

Hillerød d 13-08-25

Høringssvar fra Hillerød Udsatteråd – Budget 2026-2029

Sagsnr.: 25/8225

Høringssvar

Idet vi takker for igen at få opfordring til at give et høringssvar vedrørende dette budgetforslag, vil vi som tidligere år gøre opmærksom på, at vores kommentarer udelukkende er knyttet til de områder, der ligger indenfor Udsatterådets kommissorium.

Vores vigtigste opgave er således at pege på områder, som kan fremme vilkårene for mennesker med aktuel udsathed eller med risiko for at havne i udsathed.

Fokus i vort høringssvar bliver således, at vi støtter forslag, som fremmer de indsatser, der modvirker at mennesker havner i udsathed eller i det mindste gør livet mere tåleligt for de mennesker, som allerede er udsatte samt disses pårørende.

Sidste år skrev vi: "vi er opmærksomme på, at økonomien stadig er presset, hvorfor vi finder det tvingende nødvendigt at de områder, hvor man vil fremme hhv. nedskrive en indsats er meget nøje prioriteret".

Vi ville gerne have haft mulighed for at komme med input til en sådan prioritering også i år. Det er imidlertid vanskeligt at prioritere, når stort set alle områder, som vi dækker er foreslået nedskåret. Da vi jo ikke kan foreslå, at besparelserne skulle hentes andre steder, hvor vi ikke har dybtgående indsigt, lader det os stå i den situation, at vi kan argumentere for ikke at gennemføre besparelser på enkeltområder, men det risikerer at medføre en større besparelse på andre områder, som også er trængte. Og stort set alle de områder, som vi dækker, foreslås beskåret i større eller mindre grad. Vi har igen og igen argumenteret for vores synspunkter, så en gentagelse af argumenterne mod besparelserne ser vi heller ikke som en farbar vej.

Vi har herefter set på, om nogle af de frygtede konsekvenser af nedskæringerne kan opvejes af aktivitetsudvidelser. Desværre er disse så sparsomme, at de ikke kan opveje det indtryk, som et gennemsyn af finansieringsforslagene efterlader.

Generelle betragtninger:

Udsatterådet har løbende arbejdet på at få fokus på vilkårene for de udsatte borgere i vores kommune. Herunder har vi haft blik på den forebyggende/ præventive indsats, hvor vi desværre løbende har set besparelser og hvor aktivitetsudvidelsesforslag er sparsomme.

I det vi erkender, at det generelle besparelsesmål sammenholdt med demografiske faktorer lægger et stort pres på budgettet, er der dog især på det specialiserede voksenområde lagt op til så massive besparelser, at vi finder det vanskeligt grænsende til umuligt at prioritere indsatserne.

Generelt er det vanskeligt at se, hvordan dette budgetforslag bidrager til at arbejde frem mod de udviklingsmål, som de enkelte udvalg har opstillet, og som er godkendt af Byrådet.

Den aktuelle situation er sådan, at der år for år er flere mennesker med diagnoser, som kræver en særlig indsats såvel på det specialiserede voksenområde som på børne- og ungeområdet.

Det specialiserede voksenområde:

Allerede de første forslag vedrørende dette område (32ff-001) (32ff-002) slår tonen an: der skal indføres massive besparelser. Der foreslås to scenarier, som begge indeholder en Rammebesparelse på det specialiserede voksenområde på hhv. 2 og 4 % og i 32-002 den socialfaglige myndighed ligeledes med hhv 2 og 4 %.

Disse besparelser vil komme til at påvirke alle områder indenfor det specialiserede voksenområde og således at de områder, hvor der gennemføres særskilte, benævnedes besparelser, kan blive ramt af såvel den generelle som den specifikke nedskæring.

Uanset hvordan disse besparelser kommer til at ramme, er det åbenbart, at det vil influere på personalenormeringen på området. At nedsatte normeringer ikke fremmer udviklingen hos de mennesker, som benytter tilbuddene er jo åbenlyst.

Herudover virker det ikke hensigtsmæssigt at gennemføre en så stor besparelse (både ved scenarie a og b) på et område, hvor Hillerød Kommune kun får glæde af cirka den halve besparelse, mens resten tilfalder de øvrige kommuner, som har mennesker indskrevet i tilbuddene.

I området der dækker Værestedet Trollesbro er der også foreslået reduktioner, som vi ikke finder hensigtsmæssige. 32ff-003 foreslår, at der af fem ugentlige åbningsdage overgås til, at det i fremtiden kun vil være de tre dage, som er dækket med personale.

Ud over de tidligere nævnte ulemper ved at begrænse adgangen til personale, ser vi også nogle praktiske forhold, som skal afklares i forbindelse med at overgå til personalefri åbningstider i et kommunalt tilbud.

Først og fremmest må det afklares, hvem der er ansvarlig for dette område, når der ikke er en formel ansvarlig. Ligeledes ser vi mulige vanskeligheder i forbindelse med at kunne bilægge eventuelle konflikter.

Endelig bekymrer det os, at der samtidig med dette tiltag foreslås at nedlægge stillingerne som peer medarbejdere i Værestedet. At peer medarbejdere er en vigtig del af tilbuddet på Trollesbro er vist gennem de seneste års erfaring, såvel lokalt som i andre kommuner.

Da det tillige er en beskeden besparelse, som kan opnås, fraråder vi på det kraftigste at nedlægge funktionen. At der har været rekrutteringsproblemer er en udfordring, som må søges løst gennem en målrettet indsats.

Vi kan for eksempel foreslå, at den arbejdsgruppe, som stod bag arbejdet med Strategi for Socialpsykiatrien inddrages til et sådant projekt.

I forslag 32-004 er det en reduktion i udgifter til krisecentre området, som fremføres. Forslaget er baseret på en antagelse om, at " voldsfagligt" opkvalificering af medarbejderne kan reducere behovet for krisecenterophold og herved give en anelig besparelse.

Vi er dybt bekymrede over, at man påtænker en sådan Personalereduktion alene på en antagelse

om, at en sådan ændring vil forbedre kvindernes (og børnenes) sikkerhed og livssituation.

Netop denne sommer har vist, at det er farligt for kvinder at leve i en familie med voldsudøvelse. Alene i juni måned blev 6 kvinder dræbt ved partnerdrab - for året 2025 til nu er 16 kvinder dræbt af en partner eller expartner.

Generelt viser dette, at vi ikke er dygtige nok til at lære fra de erfaringer, som bliver indhentet forskellige steder.

Vores kraftige anbefaling er derfor, at før man giver sig i kast med at ændre praksis på området, må man systematisk indsamle erfaringer for "best praxis" og anvende disse erfaringer til at lægge en strategi for, hvordan støtten fra krisecentre kan gøres mest muligt effektiv.

En sådan strategi tager tid, så vi vil på det kraftigste fraråde at økonomiske hensyn fører til en forhastet og måske kontraindikatorisk ændring.

Det følgende punkt 32ff-005 handler om en vurdering af støtte til personer, som kun behøver lettere støtte. Der er lagt op til, at disse personers støttebehov vurderes gennem en konkret vurdering af det aktuelle støttebehov, hvorved man regner med at nedskrive eller inddrage støtten til de personer, som man mener kun klare sig med mindre hjælp end den nuværende. (Mærkeligt nok ser det ikke ud til, at vurderingen kan munde ud i et større behov :-)).

Vi undrer os over, at man regner med at komme spare 300.000 kroner årligt ved en sådan nedregulering af støtte til enkelte personer.

Det er bemærkelsesværdigt, at man dernæst fremhæver, at der de seneste år har været et stigende antal personer med et let støttebehov. Logisk set måtte konklusionen vel være, at der er behov for flere timer i den pulje. Det er det imidlertid ikke her, idet man blot fremhæver, at det kan gøre det vanskeligt at opnå besparelsen!

Punktet 32ff-006 foreslår en ophævelse af samarbejdskontrakten med Tuba. Udsatterådet er imod dette forslag af de samme årsager som tidligere år. Herudover henviser vi til høringssvar af 3/7 2025 fra Tuba, idet vore synspunkter fuldt ud er på linje med disse.

Ovenstående synspunkter vedrører kun de områder, som specifikt er nævnt i budgetforslaget. Vi kunne have fremsendt replikker til andre områder indenfor det specialiserede voksenområde, som jo alle vil rammes af Rammebesparelsen.

Vi har valgt at bruge denne opstilling, da vi alene herved anskueliggør den dybe bekymring vi nærer for, hvordan kommunens støtte til de svageste borgere udvikler sig.

Vi havde håbet, at kunne finde forslag til aktivitetsudvidelser, som kunne løfte det generelle mismod, som vi har følt ved at læse dette budgetforslag.

Desværre var der også langt mellem snapsene her. En alt for stor andel af forslagene handler om at rette op på tidligere års underfinansiering.

Et par enkelte lyspunkter er der dog. Vi glæder os over, at der igen forsøges at lave en model for, hvordan man kan sikre at overgangen fra barn til voksen ved det fyldte 18. år gøres bedre, så såvel den udfordrede unge samt forældrene kan føle sig trygge ved, hvad der skal ske.

Ligeledes er vi tilfredse med, at der sættes to yderligere sagsbehandlere til at arbejde med de



HILLERØD
UDSATTERÅD

mest komplicerede sager. Vi må dog påpege, at det ikke er så nok til at bringe antallet af medarbejdertimer op på det anbefalede niveau.

Med venlig hilsen

Hillerød Udsatteråd